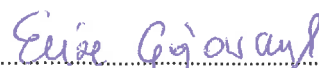


PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W TRYBIE PODSTAWOWYM**Protokół dotyczy:****X zamówienia publicznego**~~umowy ramowej~~

1.	Zamawiający Pełna nazwa Zamawiającego/Zamawiających wspólnie przeprowadzających, w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: Narodowy Instytut Muzyki i Tańca Adres: ul. Tamka 3 00-349 Warszawa telefon: (22) 829 20 29 e-mail: nimit@nimit.pl
2.	Przedmiot zamówienia Nazwa przedmiotu zamówienia/umowy ramowej: (podać nazwę zamówienia/ umowy ramowej nadaną przez Zamawiającego) Kompleksową obsługę informatyczną Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: € nie € <u>tak</u> W ramach postępowania możliwe jest składanie ofert częściowych: € nie € <u>tak</u> (w przypadku zaznaczenia „tak”, podać nazwę zamówienia/ umowy ramowej nadaną przez zamawiającego dla poszczególnych części): 1) nazwa przedmiotu zamówienia część nr 2) nazwa przedmiotu zamówienia część nr 3) 4)
3.	Wartość (można wypełnić po otwarciu ofert) € zamówienia 472 500,00 zł, co stanowi równowartość 101 895,58 euro zamówień (w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych) z podziałem na części: 1) zł, co stanowi równowartość euro 2) zł, co stanowi równowartość euro



 (podpis osoby sporządzającej protokół)

	3) zł, co stanowi równowartość euro € zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej: została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro; € w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa odpowiednio w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej „ustawa”, została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro; € zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości zł, co stanowi równowartość euro; wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (którego dotyczy obecne postępowanie) 0 zł, co stanowi równowartość euro Wartość zamówienia została ustalona w dniu 04.12.2023 r. na podstawie (wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy) art. 35 ust. 1 pzp – Ustalenia wartości zamówienia dokonano na podstawie wycen otrzymanych od firm świadczących tego rodzaju usługi. Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej: ☒ nie ☐ tak, w ramach (wskazać projekt/program)
4.	Wstępne konsultacje rynkowe/wcześniejsze zaangażowanie wykonawcy Przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe, o których mowa w art. 84 ustawy: nie tak (wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak”) Wskazać podmioty, które uczestniczyły we wstępnych konsultacjach rynkowych: 1); Wskazać środki mające na celu zapobieżenie zakłócenia uczciwej konkurencji w przypadku, o którym mowa w art. 85 ust. 1 ustawy:
5.	Zamawiający udziela zamówienia w trybie podstawowym: bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z możliwością negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z negocjacjami, na podstawie art. 275 pkt 3 ustawy

Elise Gojarczyk

.....

(podpis osoby sporządzającej protokół)

6. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania

(jeżeli czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie)

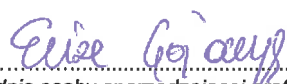
A. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu:

1. Kierownik zamawiającego (imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu):

Dyrektor Paula Lis – Sołoduha

☒ wykonuje/~~wykonują~~ czynności w postępowaniu i złożył/~~złożyli~~ oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy

2. Komisja przetargowa:



 (podpis osoby sporządzającej protokół)

☐ nie została powołana, czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonują (wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania oraz podać zakres czynności):

Eliza Gajowczyk – przygotowanie formalnej części SWZ, przygotowanie ogłoszeń, przygotowywanie pism do wykonawców, ocena formalna ofert, sprawdzanie dokumentów, propozycja wyboru oferty, protokołowanie

Robert Górny – przygotowywanie OPZ, formułowanie warunków udziału w postępowaniu, ocena ofert, propozycje wyboru oferty

(imię i nazwisko)

(czynność w postępowaniu)

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, o których mowa w pkt 2, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

3. Biegli:

☐ nie zostali powołani

4. Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:

(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, inne niż określone w pkt 1-3, oraz podać zakres czynności):

(imię i nazwisko)

(czynność w postępowaniu)

Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania
złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

B. Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania:

(wskazać osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, należy wskazać osoby, które faktycznie dokonywały dane czynności oraz podać zakres tych czynności)

Eliza Gajowczyk - opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert, przygotowanie postępowania w oparciu o otrzymane materiały, przygotowanie części formalno-prawnej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przygotowanie ogłoszenia w Biuletynie zamówień publicznych.

Robert Górny – opis przedmiotu zamówienia, opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert, szacowanie wartości zamówienia.

(imię i nazwisko)

(zakres czynności)

Eliza Górnica
(podpis osoby sporządzającej protokół)

	Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. C. Osoby udzielające zamówienia Paula Lis - Sołoducha – Dyrektor NIMiT (imię i nazwisko) (stanowisko) Osoby udzielające zamówienia złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. D. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, oraz jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych. E. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy, oraz jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.
7.	Ogłoszenie o zamówieniu Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 9.02.2024 r., pod nr 2024/BZP 00100283/01 (załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP) 1. Zmiana treści ogłoszenia: nie zmieniono treści ogłoszenia zmieniono treść ogłoszenia: ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w BZP w dniu 19.02.2024 r. pod nr 2024/BZP 00209658/01 zmieniono treść ogłoszenia: ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w BZP w dniu 21.02.2024 r. pod nr 2024/BZP 00213561/01 (załączyć dowód zamieszczenia w BZP, wypełnić odrębnie dla każdej zmiany ogłoszenia)
8.	Powody odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej (podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne oraz czego dotyczy odstąpienie) Nie dotyczy
9.	Specyfikacja warunków zamówienia (SWZ) (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 1 i 2 ustawy) SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania (podać adres strony) https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-0c980dd1-c106-11ee-bbfa-e29e26ebc6e1

Elżbieta Górnica
.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

	od dnia 09.02.2024 r. do dnia 26.03.2024 r. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ☒ w całości ☐ w części: — z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy — z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w SWZ (art. 280 ust. 3 ustawy)
10.	Opis potrzeb i wymagań oraz SWZ (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3) 1. <u>Opis potrzeb i wymagań</u> Opis potrzeb i wymagań został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania (podać adres strony) od dnia r. do dnia r. Opis potrzeb i wymagań został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ☒ w całości ☒ w części: — z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy — z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w opisie potrzeb i wymagań (art. 280 ust. 3 ustawy) — SWZ SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania (podać adres strony) od dnia r. do dnia r. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ☒ w całości ☒ w części: — z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy — z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w SWZ (art. 280 ust. 3 ustawy)
11.	Sposób i termin składania ofert (dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu) 1. Termin składania ofert upłynął w dniu 26.02.2024 r. o godz. 14:00 2. Wymóg składania ofert wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: tak nie
12.	Otwarcie ofert (dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu) 1. W postępowaniu: nie wpłynęła żadna oferta wpłynęły oferty



 (podpis osoby sporządzającej protokół)

Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zakresie podstawowym (zł)
1	MIKRONEX Serwis Komputerowy P.U.H. Paweł Kucharski, Malborska 14C/21; 03-286 Warszawa	487 080,00
2	Set IT - Rozwiązania Informatyczne, ul. Juranda ze Spychowa 71, 03-257 Warszawa	100 810,80
3	NS Poland Sp. z o.o., ul. Puławska 39/5, 02-508 Warszawa	352 764,00
4	VERO IT sp. z o.o., Ul. Niekańska 35/1, 03-924 Warszawa	176 824,80
5	Omega Enterprise Services Sp. z o.o., 05-090 Sękocin Nowy, Aleja Krakowska 61a	206 640,00
6	IT Solution Factor Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa	236 160,00
7	Raich Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 19c/L.1, 05-077 Warszawa	250 905,24

2. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 26.02.2024 r. o godz. 14:30

3. Najpóźniej przed otwarciem ofert zamawiający udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 182 000 zł brutto (*nie dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy*), w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na sfinansowanie:

część w wysokości zł brutto

część w wysokości zł brutto

część w wysokości zł brutto

13. Zestawienie ofert
(dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy – informację dotyczącą ceny lub kosztu wypełnić po otwarciu ofert ostatecznych)
Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty:
(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer

Grzegorz Gejcański
.....

(podpis osoby sporządzającej protokół)

	identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt)
14.	Oferty odrzucone (dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu; w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy – wypełnić po otwarciu ofert ostatecznych) Odrzucono oferty: ☒ nie ☐ tak, odrzucono oferty następujących wykonawców (podać podstawę prawną i powody odrzucenia): 1) Piotr Świętochowski Set IT - Rozwiązania Informatyczne, ul. Juranda ze Spychowa 71, 03-257 Warszawa <u>podstawa prawna odrzucenia Wykonawcy</u>: art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp; <u>podstawa faktyczna odrzucenia Wykonawcy</u>: Wykonawca został wezwany do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia Wykonawcy nie uzasadniły podanej w ofercie ceny. Wykonawca nie odniósł się do treści wezwania Zamawiającego odnośnie swoich wymagań dotyczących świadczenia bieżącej pomocy technicznej w określonych godzinach oraz zapewnienia stałych dyżurów w siedzibie, co jest najistotniejszą częścią składową kosztów całej usługi. Zamawiający wskazał Wykonawcy, iż dopuszczalnym dowodem byłby kosztorys uwzględniający koszty pracy osób oraz zysku. Ustawa pzp wskazuje, iż obowiązek wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. 2) Raich Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 19c/L.1, 05-077 Warszawa <u>podstawa prawna odrzucenia Wykonawcy</u>: art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp; <u>podstawa faktyczna odrzucenia Wykonawcy</u>: Wadium zostało wniesione po upływie terminu składania ofert.
15.	Ograniczenie liczby wykonawców zaproszonych do negocjacji (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 i 3 ustawy – wypełnia się, jeżeli zamawiający przewidział ograniczenie liczby wykonawców, o ile liczba ta jest wystarczająca, aby zapewnić konkurencję i nie jest mniejsza niż 3) Punktacja w każdym kryterium oceny ofert, o którym mowa w art. 288 ust. 2 ustawy, oraz łączna punktacja (wpisać w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy, w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy – wypełnić po otwarciu ofert ostatecznych) 1. 2. 3. 4.
	Negocjacje

Elise Gojaryś

 (podpis osoby sporządzającej protokół)

16.	(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do negocjacji, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy) 1. Zaproszenie do negocjacji zostało przekazane w dniu r. do następujących wykonawców: 1) 2) 3) 2. Do negocjacji przystąpili wszyscy wykonawcy: € tak € nie (w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „nie” wskazać nazwy wykonawców, którzy nie przystąpili do negocjacji) 3. Do negocjacji nie przystąpili następujący wykonawcy: 1) 2) 3) 4. Negocjacje z zaproszonymi wykonawcami przeprowadzono w dniu (dniach):
17.	Zaproszenie do składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zaprasza do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy) Zaproszenie do składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych zostało przekazane w dniu r. następującym wykonawcom: 1. 2. 3.
18.	Miejsce i termin składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy) 1. Termin składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych upłynął w dniu r. o godz.:.... 2. Wymóg składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: — tak — nie
19.	Otwarcie ofert dodatkowych/ofert ostatecznych (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy) 1. W postępowaniu: € nie wpłynęła żadna oferta dodatkowa/oferta ostateczna

Ewa Czajkowska

 (podpis osoby sporządzającej protokół)

	— wpłynęła co najmniej jedna oferta dodatkowa/oferta ostateczna 2. Otwarcie ofert dodatkowych/ofert ostatecznych nastąpiło w dniu r. o godz. 3. Najpóźniej przed otwarciem ofert ostatecznych zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości zł brutto (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy), w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na sfinansowanie: część w wysokości zł brutto część w wysokości zł brutto część w wysokości zł brutto
20.	Zestawienie ofert dodatkowych/ofert ostatecznych (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy — jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych i została złożona co najmniej jedna oferta dodatkowa, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy) Do upływu terminu składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych złożone zostały następujące oferty: (podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej — jeżeli dotyczy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców — numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt) 1) 2) 3)
21.	Oferty odrzucone (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy — jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy; wypełnić, jeżeli została złożona co najmniej jedna oferta dodatkowa albo oferta ostateczna) Odrzucono oferty dodatkowe/oferty ostateczne: — nie — tak, odrzucono oferty dodatkowe/oferty ostateczne następujących wykonawców (podać podstawę prawną i powody odrzucenia)
22.	Najkorzystniejsza oferta 1. Zastosowanie aukcji elektronicznej: nie zostało przewidziane — zostało przewidziane Najkorzystniejszą ofertę wybrano:



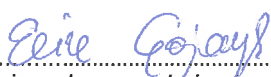
 (podpis osoby sporządzającej protokół)

~~z zastosowaniem aukcji elektronicznej (załączyć zestawienie wiążących postępień w postaci wydruku z platformy, na której prowadzono aukcję, albo – jeżeli brak możliwości wydruku – zestawienie w innej formie)~~
~~bez zastosowania aukcji elektronicznej ze względu~~
~~na~~

2. Ocena ofert (podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy)

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryterium oceny „Cena” (pkt)	Łączna punktacja
1	MIKRONEX Serwis Komputerowy P.U.H. Paweł Kucharski, ul. Malborska 14C/21; 03-286 Warszawa	36,30	36,30
2	Piotr Świętochowski Set IT - Rozwiązania Informatyczne, ul. Juranda ze Spychowa 71, 03-257 Warszawa	oferta odrzucona	
3	NS Poland Sp. z o.o., ul. Puławska 39/5, 02-508 Warszawa	50,13	50,13
4	VERO IT sp. z o.o., ul. Niekłańska 35/1, 03-924 Warszawa	100,00	100,00
5	Omega Enterprise Services Sp. z o.o., 05-090 Sękocin Nowy, Aleja Krakowska 61a	85,57	85,57
6	IT Solution Factor Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa	74,88	74,88
7	Raich Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 19c/L.1, 05-077 Warszawa	oferta odrzucona	

Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano (podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę lub miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt, a w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych podać informację odrębnie dla każdej części zamówienia) ofertę



 (podpis osoby sporządzającej protokół)

	VERO IT sp. z o.o. ul. Niekłańska 35/1 03-924 Warszawa za cenę: 176 824,80 zł brutto NIP: 5252763846 oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa: 1) 2) 3) 3. Części zamówienia lub umowy ramowej, które wybrany wykonawca/wykonawcy zamierza/zamierzają zlecić do wykonania osobom trzecim i jeżeli jest to wiadome w danym momencie imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców (podać zakres części zlecanej oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania znanych podwykonawców, jeżeli są miejscem wykonywania działalności tych podwykonawców) Nie dotyczy 4. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty Uzasadnienie prawne: art. 239 ustawy pzp. Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta spełnia wszystkie warunki określone w SWZ i zgodnie z określonymi w niej kryteriami oceny ofert jest ofertą najkorzystniejszą.
23.	Unieważnienie postępowania (jeżeli dotyczy) Powód unieważnienia (podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne): <u>Uzasadnienie prawne</u> <u>Uzasadnienie faktyczne</u>
24.	Zatwierdzenie prac komisji przetargowej osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania Prace II komisji przetargowej ☒ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu 13.03.2024 r. (proponując wybór najkorzystniejszej oferty) 1. Eliza Gajowczyk <i>Eliza Gajowczyk</i> 2. Robert Górny <i>Robert Górny</i> (podpis) (imię i nazwisko) Prace III komisji przetargowej ☒ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, wynik oceny ofert oraz propozycję wyboru

Eliza Gajowczyk
.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

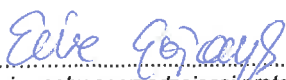
	najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania w dniu 13.03.2024 r. zatwierdził: kierownik zamawiającego — pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
25.	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania Zawiadomienie o: ☒ wyborze najkorzystniejszej oferty ☐ unieważnieniu postępowania zostało przesłane w dniu 13.03.2024 r. w sposób: publikacja na stronie prowadzonego postępowania: https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-0c980dd1-c106-11ee-bbfa-e29e26ebc6e1 oraz do wszystkich Wykonawców, poprzez platformę e-Zamówienia. (wskazać formę przesłania zawiadomienia)
26.	Środki ochrony prawnej 1. W trakcie postępowania: nie wniesiono odwołania wykonawca wniósł odwołanie w dnia r., na (wskazać jakich czynności dotyczyło odwołanie) 2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej: (w przypadku wniesienia odwołania podać sygnaturę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej) 3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej: nie została wniesiona skarga została wniesiona skarga przez 4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego: (w przypadku wniesienia skargi podać sygnaturę orzeczenia Sądu Okręgowego)
27.	Czynności nowe/czynności powtórzone € nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności € dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności:

Ewa Gojczyk

.....

(podpis osoby sporządzającej protokół)

	(podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)
28.	Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych 1. Prace w komisji przetargowej w osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu r. 1) 2) (imię i nazwisko) (podpis) 2. Czynności nowe/powtórzone w dniu r. zatwierdził: kierownik zamawiającego pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
29.	Udzielenie zamówienia 1. Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu 25.03.2024 r., z Vero IT Sp. z o.o. na kwotę 176 824,80 zł brutto, w przedmiocie kompleksowej bieżącej obsługi informatycznej Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca. 2. Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP w dniu 26.03.2024 r. pod nr 2024/BZP 00260118/01 (załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP)
30.	Załączniki do protokołu Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu: (wymienić wszystkie załączniki) 1. Wniosek do postępowania 2. Oświadczenia składane na podstawie art. 56 ust. 2, 3 3. Ogłoszenie o zamówieniu 2024/BZP 00100283/01 4. SWZ wraz z załącznikami 5. Wyjaśnienia treści SWZ. 6. Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia 2024/BZP 00209658/01 i 2024/BZP 00213561/01 7. Oferty 8. Informacja z otwarcia ofert 9. Potwierdzenie wysłania informacji o ofertach do Prezesa UZP 10. Wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny 11. Wyjaśnienia wykonawców 12. Wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych 13. Podmiotowe środki dowodowe złożone przez Wykonawcę 14. Zawiadomienie o wyborze oferty 15. Umowa 16. Ogłoszenie o wyniku postępowania 2024/BZP 00260118/01


.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

31.	Uwagi do protokołu 1. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: ☐ nie zapoznały się z treścią protokołu (<i>podać imię i nazwisko</i>) 1) 2) ☐ zapoznały się z treścią protokołu i: ☐ nie zgłosiły uwag do protokołu ☐ zgłosiły następujące uwagi do protokołu (<i>wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi</i>): 2. Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu
32.	Osoba sporządzająca protokół Protokół sporządził: Eliza Gajowczyk (<i>imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół</i>)
33.	Zatwierdzenie protokołu Paula Lis - Sołoducha – Dyrektor NIMiT (<i>imię i nazwisko Kierownika Zamawiającego/pracownika Zamawiającego upoważnionego przez Kierownika Zamawiającego</i>) Warszawa, dn. ...27.05.....2024r.  (<i>miejsce i data oraz podpis</i>)



.....

(*podpis osoby sporządzającej protokół*)

